

Итоговый вариант

Декабрь, 2020 год

*МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТАНДАРТ УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ 2*

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ
СТАНДАРТ УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ 2**

*«Проверки качества
выполнения заданий»*

IAASB

**International Auditing
and Assurance
Standards Board**

О Совете по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность (IAASB)

Документ разработан и утвержден Советом по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность.

Цель IAASB состоит в том, чтобы служить общественным интересам путем разработки высококачественных стандартов аудита, обеспечения уверенности, других соответствующих стандартов и содействия сближению международных и национальных стандартов аудита и обеспечения уверенности, тем самым повышая качество и согласованность практики во всем мире и укрепляя глобально доверие общественности к аудиторской деятельности и аудиторской профессии.

IAASB разрабатывает стандарты аудита и обеспечения уверенности и руководство для пользования ими всеми профессиональными бухгалтерами в рамках общего процесса установления стандартов с участием Совета по надзору за общественными интересами, который контролирует деятельность IAASB, и Консультативной группы IAASB, которая обеспечивает учет общественных интересов при разработке стандартов и руководств. Международная федерация бухгалтеров (IFAC) способствует поддержанию организационной структуры и осуществлению процессов, составляющих суть деятельности IAASB.

Информацию об авторских правах, товарных знаках и разрешениях см. на [стр. 27](#).

ISA.



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТАНДАРТ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ 2

ПРОВЕРКИ КАЧЕСТВА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

(вступает в силу в отношении аудита финансовой отчетности за периоды, начинающиеся 15 декабря 2022 года или после этой даты; и применим к прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг, начинающимся 15 декабря 2022 года или после этой даты)

СОДЕРЖАНИЕ

	Пункт
Введение	
Сфера применения настоящего стандарта	1–4
Система управления качеством и роль проверок качества выполнения задания в аудиторской организации.....	5–9
Область действия настоящего стандарта	10
Дата вступления в силу	11
Цель	12
Определения	13
Требования	
Применение и соблюдение соответствующих требований	14–16
Назначение и соответствие установленным критериям лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания	17–23
Проведение проверки качества выполнения задания	24–27
Документация	28–30
Руководство по применению и прочие пояснительные материалы	
Назначение и соответствие установленным критериям лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания.....	A1–A24
Проведение проверки качества выполнения задания	A25–A49
Документация	A50–A53

Международный стандарт управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» следует рассматривать вместе с МСК 1 «Управление качеством в аудиторских организациях, проводящих аудит или обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, или задания по оказанию сопутствующих услуг».

Введение

Сфера применения настоящего стандарта

1. Международный стандарт управления качеством (МСК) устанавливает:
 - (a) порядок назначения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, и критерии, которым должно соответствовать это лицо;
 - (b) обязанности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в части выполнения и документирования проверки качества выполнения задания.
2. Настоящий МСК применим ко всем заданиям, в отношении которых требуется выполнение проверки качества выполнения задания в соответствии с МСК 1¹. Настоящий МСК составлен с учетом допущения, что на аудиторскую организацию распространяется действие МСК 1 или не менее строгие требования национального законодательства. Настоящий МСК следует рассматривать вместе с соответствующими этическими требованиями.
3. Проверка качества выполнения задания, проведенная в соответствии с настоящим МСК, – это установленное аудиторской организацией ответное мероприятие, разработанное и внедренное ею в соответствии с МСК 1². Проверка качества выполнения задания проводится на уровне задания лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания от лица аудиторской организации.

Масштабируемость

4. Процедуры, требуемые настоящим МСК и выполняемые лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, различаются по характеру, срокам и объему в зависимости от характера и обстоятельств задания или организации. Например, объем процедур, выполняемых лицом, проверяющим качество выполнения задания, по всей вероятности, будет менее масштабным в случае заданий, в рамках которых рабочая группа применяет меньшее количество значимых суждений.

Система управления качеством и роль проверок качества выполнения задания в аудиторской организации

5. МСК 1 устанавливает ответственность аудиторской организации за систему управления качеством, а также требует от аудиторской организации разработать и внедрить мероприятия в ответ на риски, связанные с качеством. В основе ответных мероприятий должны лежать причины оценки аудитором рисков, связанных с качеством, и в мероприятиях должны быть учтены эти причины³. Обязательные в соответствии с МСК 1 ответные мероприятия включают в себя формирование политики и процедур, регламентирующих проверки качества выполнения задания в соответствии с настоящим МСК.
6. Аудиторская организация несет ответственность за разработку, внедрение и функционирование системы управления качеством. В соответствии с МСК 1 цель аудиторской организации состоит

¹ Международный стандарт управления качеством (МСК) 1 (ранее – Международный стандарт контроля качества (МСКК) 1) «Управление качеством в аудиторских организациях, проводящих аудит или обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, или задания по оказанию сопутствующих услуг», пункт 34(f).

² МСК 1, пункт 34(f).

³ МСК 1, пункт 26.

в том, чтобы разработать, внедрить и обеспечить функционирование системы управления качеством при проведении аудиторской организацией аудита или обзорных проверок финансовой отчетности, а также при выполнении прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг. При этом данная система обеспечивает аудиторской организации разумную уверенность в том, что:

- (a) аудиторская организация и ее персонал выполняют свои обязанности в соответствии с профессиональными стандартами, а также применимыми требованиями законов и нормативных актов и выполняют задания в соответствии с такими стандартами и требованиями;
 - (b) заключения или отчеты по результатам задания, выпущенные аудиторской организацией или руководителями задания, носят надлежащий характер с учетом конкретных обстоятельств⁴.
7. Как объясняется в МСК 1⁵, выполнение заданий на стабильно высоком уровне качества служит общественным интересам. Высокое качество выполнения задания достигается за счет планирования и выполнения заданий и выпуска заключений по ним в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов. Достижение целей данных стандартов и соблюдение требований применимых законов и нормативных актов предполагают использование профессионального суждения и, если применимо к конкретному виду задания, проявление профессионального скептицизма.
8. Проверка качества выполнения задания – это объективная оценка значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании. Оценка значимых суждений лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, проводится в контексте профессиональных стандартов и применимых требований законов и нормативных актов. Однако в рамках проверки качества выполнения задания не ставится цель оценить, соответствуют ли все задания профессиональным стандартам и применимым требованиям законов и нормативных актов или политике и процедурам аудиторской организации.
9. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, не является членом рабочей группы. Выполнение проверки качества задания не изменяет круг обязанностей руководителя задания в части управления качеством выполнения задания и достижения необходимого уровня качества, а также в части руководства работой членов рабочей группы, надзора за ними и проверки их работы. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, не обязано получать доказательства для подтверждения своего мнения или вывода в отношении задания, в то время как рабочая группа может получить дальнейшие доказательства в ответ на вопросы, поднятые при проведении проверки качества выполнения задания.

Область действия настоящего стандарта

10. Настоящий стандарт содержит цель, которую аудиторская организация должна достичь, следуя данному МСК, и требования, разработанные для того, чтобы аудиторская организация и лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, могли достичь этой заявленной цели. Кроме того, в настоящем стандарте содержатся соответствующие рекомендации в форме руководства по применению и прочих пояснительных материалов, а

⁴ МСК 1, пункт 14.

⁵ МСК 1, пункт 15.

также вводные положения, которые обеспечивают контекст, необходимый для должного понимания настоящего стандарта, и определения. В МСК 1⁶ приведены термины, цель, требования, руководство по применению и прочие пояснительные материалы, а также вводные положения и определения.

Дата вступления в силу

11. Настоящий стандарт применяется:
- (a) к аудиту и обзорным проверкам финансовой отчетности за периоды, начинающиеся 15 декабря 2022 года или после этой даты;
 - (b) к прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг, начинающимся 15 декабря 2022 года или после этой даты.

Цель

12. Цель аудиторской организации заключается в том, чтобы посредством назначения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, соответствующего установленным критериям, провести объективную оценку значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании.

Определения

13. Для целей настоящего стандарта следующие термины имеют приведенные ниже значения:
- (a) Проверка качества выполнения задания – это объективная оценка значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании, которая проводится лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и завершается не позднее даты заключения по результатам задания.
 - (b) Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, – партнер, иной сотрудник аудиторской организации или стороннее лицо, назначаемое аудиторской организацией для проведения проверки качества выполнения задания.
 - (c) Соответствующие этические требования – принципы профессиональной этики и этические требования, которые применимы к профессиональному бухгалтеру при проведении им проверки качества выполнения задания. Соответствующие этические требования, как правило, включают положения *«Международного кодекса этики профессиональных бухгалтеров»* Совета по международным стандартам этики бухгалтеров, включая Международные стандарты независимости («Кодекса СМСЭБ»), касающиеся аудита или обзорных проверок финансовой отчетности, выполнения прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг, а также более строгие требования национального законодательства (см. пункты A12–A15).

Требования

Применение и соблюдение соответствующих требований

14. Аудиторская организация и лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания,

⁶ МСК 1, пункты 12 и А6–А9.

должны понимать весь текст настоящего стандарта, включая руководство по его применению и прочие пояснительные материалы, чтобы понять цель настоящего стандарта и должным образом применять распространяющиеся на них требования.

15. Аудиторская организация или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания (в соответствующих случаях), должны обеспечить соблюдение каждого требования настоящего стандарта, за исключением случаев, когда требование является неприменимым с учетом обстоятельств задания.
16. Предполагается, что надлежащее применение требований обеспечит достаточную основу для достижения цели данного стандарта. Однако, если аудиторская организация или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, установят, что применение соответствующих требований не обеспечивает достаточную основу для достижения цели данного стандарта, аудиторская организация или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания (в соответствующих случаях), должны предпринять дальнейшие действия для достижения данной цели.

Назначение и соответствие установленным критериям лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания

17. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры, которые предусматривают возложение ответственности за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания, на лицо (лиц), обладающее (обладающих) профессиональной компетентностью, способностями, а также необходимыми полномочиями в аудиторской организации для выполнения этой обязанности. Такая политика или процедуры должны предусматривать, чтобы данное лицо (данные лица) назначали лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания (см. пункты А1–А3).
18. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры, определяющие критерии, которым должно соответствовать лицо для его назначения лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Такая политика или процедуры должны предусматривать, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, не являлось членом рабочей группы (см. пункт А4) и
 - (а) обладало профессиональной компетентностью и способностями, в том числе располагало достаточным временем, и надлежащими полномочиями для проведения проверки качества выполнения задания (см. пункты А5–А11),
 - (b) соблюдало соответствующие этические требования, включая требования, касающиеся угрозы несоблюдения принципов объективности и независимости лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания (см. пункты А12–А15),
 - (с) соблюдало положения законов и нормативных актов (при их наличии), которые применимы к вопросам соответствия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения в качестве такого лица (см. пункт А16).
19. Политика или процедуры, установленные аудиторской организацией в соответствии с пунктом 18(b), должны также охватывать вопросы угроз объективности в связи с назначением лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, которое ранее выполняло функции руководителя задания. Такая политика или процедуры должны предусматривать период невовлечения, составляющий два года, или более длительный период,

устанавливаемый в рамках соответствующих этических требований, прежде чем руководитель задания сможет принять на себя роль лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания (см. пункты A17–A18).

20. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры, определяющие критерии, которым должны соответствовать помощники лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Эта политика или процедуры должны предусматривать, чтобы такие ассистенты не являлись членами рабочей группы и
- (a) обладали профессиональной компетентностью и способностями, в том числе располагали достаточным временем, для выполнения возложенных на них обязанностей (см. пункт A19),
 - (b) соблюдали соответствующие этические требования, включая требования, касающиеся угроз соблюдения ими принципов объективности и независимости и, в применимых случаях, положений законов и нормативных актов (см. пункты A20–A21).
21. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры, которые:
- (a) требуют, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, приняло на себя всю ответственность за проведение проверки качества выполнения задания;
 - (b) касаются ответственности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за определение характера, сроков и объема руководства работой лиц, оказывающих поддержку при проведении проверки, надзора за ними и проверки их работы (см. пункт A22).

Сомнения относительно соответствия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, установленным критериям для проведения проверки качества выполнения задания

22. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры в отношении обстоятельств, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для проведения проверки качества выполнения задания, и надлежащих действий, которые должна предпринять аудиторская организация, включая процесс определения заменяющего лица и его назначения при таких обстоятельствах (см. пункт A23).
23. Если лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, становится известно об обстоятельствах, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для проведения проверки качества выполнения задания, то это лицо обязано уведомить надлежащее лицо (надлежащих лиц) в аудиторской организации (см. пункт A24) и
- (a) если проверка качества выполнения задания еще не началась, отклонить назначение для проведения проверки качества выполнения задания или
 - (b) если проверка качества выполнения задания уже началась, прекратить проведение проверки качества выполнения задания.

Проведение проверки качества выполнения задания

24. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры в отношении

проведения проверки качества выполнения задания, которые определяют следующее:

- (a) ответственность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за выполнение процедур в соответствии с пунктами 25–26 в надлежащие моменты времени в течение периода выполнения задания, чтобы обеспечить надлежащую основу для объективной оценки значимых суждений, сформированных рабочей группой, и сделанных на их основании выводов;
 - (b) ответственность руководителя задания в отношении проверки качества выполнения задания, включая тот факт, что руководителю задания запрещается указывать дату на заключении по результатам задания, пока не будет получено уведомление от лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в соответствии с пунктом 27 о том, что проверка качества выполнения задания завершена (см. пункты A25–A26);
 - (c) обстоятельства, при которых характер и объем обсуждения значимого суждения между рабочей группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, создают угрозу объективности такого лица, а также надлежащие действия, которые следует предпринимать при таких обстоятельствах (см. пункт A27).
25. При проведении проверки качества выполнения задания лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано (см. пункты A28–A33):
- (a) прочитать и изучить информацию, предоставленную (см. пункт A34):
 - (i) рабочей группой – в отношении характера и обстоятельств задания и организации;
 - (ii) аудиторской организацией – в отношении процесса мониторинга и устранения недостатков, в частности выявленных недостатков, которые могут относиться к областям, требующим формирования рабочей группой значимых суждений, либо влиять на эти области;
 - (b) обсудить с руководителем задания и, если применимо, с другими членами рабочей группы значимые вопросы и значимые суждения, сформированные при планировании, выполнении задания и подготовке заключения по результатам задания (см. пункты A35–A38);
 - (c) на основании информации, полученной в соответствии с пунктами (a) и (b), выборочно проверить документацию по заданию, относящуюся к значимым суждениям, сформированным рабочей группой, и оценить (см. пункты A39–A43):
 - (i) каково основание для формирования данных значимых суждений, включая, если применимо к конкретному виду задания, проявление профессионального скептицизма рабочей группой;
 - (ii) подтверждает ли документация по заданию сделанные выводы;
 - (iii) являются ли сделанные выводы надлежащими;
 - (d) для аудита финансовой отчетности оценить основание для вывода руководителя задания о том, что соответствующие этические требования, относящиеся к независимости, были соблюдены (см. пункт A44);
 - (e) оценить, были ли проведены надлежащие консультации по сложным или спорным вопросам либо консультации по вопросам, связанным с разногласиями во мнениях, и оценить выводы, вытекающие из этих консультаций (см. пункт A45);

- (f) для аудита финансовой отчетности оценить основание для определения руководителем задания того факта, что его участие было достаточным и надлежащим на протяжении всего задания, с тем чтобы у руководителя задания было основание установить, что сформированные значимые суждения и выводы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств задания (см. пункт А46);
 - (g) проверить:
 - (i) по аудиту финансовой отчетности – финансовую отчетность и аудиторское заключение по этой финансовой отчетности, включая, если применимо, описание ключевых вопросов аудита (см. пункт А47);
 - (ii) по заданиям по обзорной проверке – финансовую отчетность или финансовую информацию и заключение по результатам обзорной проверки данной финансовой отчетности или финансовой информации (см. пункт А47) или
 - (iii) по прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг – заключение или отчет по результатам задания и, если применимо, информацию об оцениваемом предмете задания (см. пункт А48).
26. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано уведомить руководителя задания в том случае, если у лица, осуществляющего проверку качества задания, имеется обеспокоенность в отношении того, что значимые суждения, сформированные рабочей группой, или сделанные в их отношении выводы не являются надлежащими. Если данная обеспокоенность не устранена удовлетворительным образом для лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, данное лицо должно уведомить надлежащее лицо (надлежащих лиц) в аудиторской организации о том, что проверка качества выполнения задания не может быть завершена (см. пункт А49).

Завершение проверки качества выполнения задания

27. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано установить, были ли выполнены требования настоящего стандарта в отношении проведения проверки качества выполнения задания и была ли завершена данная проверка. Если это будет установлено, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано уведомить руководителя задания о том, что проверка качества выполнения задания завершена.

Документация

28. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры, в соответствии с которыми лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано взять на себя ответственность за документирование проверки качества выполнения задания (см. пункт А50).
29. Аудиторская организация должна установить политику или процедуры, предусматривающие документальное оформление проверки качества выполнения задания в соответствии с пунктом 30, а также включение данной документации в документацию по заданию.
30. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, должно установить, что документация по проверке качества выполнения задания является достаточной для того, чтобы опытный практикующий специалист, который ранее не был связан с выполнением задания, смог понять характер, сроки и объем процедур, проведенных лицом,

осуществляющим проверку качества задания, и (в применимых случаях) его помощниками, а также понять выводы, сделанные по результатам проверки. Кроме того, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, должно установить, что документация по проверке качества выполнения задания включает (см. пункты А51–А53):

- (a) имена лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, и его помощников;
- (b) указание на проверенную документации по заданию;
- (c) основу для вывода о соблюдении требований в соответствии с пунктом 27 лицом, осуществляющим проверку качества задания;
- (d) уведомления, требуемые в соответствии с пунктами 26 и 27;
- (e) дату завершения проверки качества выполнения задания.

Руководство по применению и прочие пояснительные материалы

Назначение и соответствие установленным критериям лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания

Возложение ответственности за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания (см. пункт 17)

- A1. Профессиональная компетентность и способности, которые позволяют выполнить обязанность по назначению лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут включать надлежащие знания в отношении:
- ответственности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания;
 - критериев, установленных в пунктах 18 и 19, которым должны соответствовать лица, осуществляющие проверку качества выполнения задания;
 - характера и обстоятельств задания или организации, в отношении которых проводится проверка качества выполнения задания, включая состав рабочей группы.
- A2. Политика или процедуры, установленные аудиторской организацией, могут указывать, что лицо, ответственное за назначение лиц, осуществляющих проверку качества задания, не должно быть членом рабочей группы, в отношении которой будет проводиться проверка качества выполнения задания. Однако при определенных обстоятельствах (например, в случае малой аудиторской организации или индивидуально практикующего специалиста) может оказаться практически невозможным, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, было не назначено членом рабочей группы.
- A3. Аудиторская организация может установить, что за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания, будет отвечать не одно, а несколько лиц. Например, политика или процедуры, установленные аудиторской организацией, могут определять иной процесс для назначения лиц, осуществляющих проверку качества задания, в случае аудита организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, чем в случае аудита остальных организаций или других заданий, с назначением разных лиц, ответственных за каждый процесс.

Соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, установленным критериям (см. пункт 18)

- A4. При определенных обстоятельствах, например в случае малой аудиторской организации или индивидуально практикующего специалиста, в аудиторской организации может не быть партнера или иного лица, которые отвечают критериям для проведения проверки качества выполнения задания. В этих обстоятельствах аудиторская организация может для проведения проверки качества выполнения задания привлечь по договору или получить услуги лиц, которые не являются сотрудниками аудиторской организации. Лицо, которое не является сотрудником аудиторской организации, может быть партнером или работником аудиторской организации, входящей в сеть, структуры или организации в рамках сети аудиторских организаций или поставщика услуг. При привлечении такого лица применяются положения МСК 1, касающиеся требований к сети или услугам сети или поставщикам услуг.

Критерии, которым должны соответствовать лица, осуществляющие проверку качества выполнения задания

Профессиональная компетентность и способности, включая наличие достаточного времени (см. пункт 18(a))

A5. В МСК 1 описаны характеристики, касающиеся профессиональной компетентности, включая интеграцию и применение технических компетенций, профессиональных навыков и умений, а также профессиональные ценности, этику и отношение⁷. Вопросы, которые аудиторская организация может рассмотреть, чтобы определить, обладает ли лицо необходимой профессиональной компетентностью для проведения проверки качества выполнения задания, включают, например:

- понимание профессиональных стандартов и применимых требований законов и нормативных актов, а также политики или процедур аудиторской организации, которые являются значимыми для задания;
- понимание отрасли, в которой организация осуществляет деятельность;
- знания и опыт, которые являются значимыми для заданий, сходных по характеру и сложности;
- понимание обязанностей лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, при проведении и документальном оформлении проверки качества выполнения задания, которого можно добиться или которое можно улучшить в случае прохождения соответствующего обучения, организованного аудиторской организацией.

A6. Условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, рассматриваемые аудиторской организацией, чтобы установить, включает ли проверка качества выполнения задания надлежащие мероприятия в ответ на один или несколько рисков, связанных с качеством⁸, могут быть важной составляющей для рассмотрения при принятии аудиторской организацией решения об уровне профессиональной компетентности и способностях, которые необходимы для проведения проверки качества выполнения задания, для данного задания. Другие вопросы, которые аудиторская организация может принять во внимание, чтобы установить, обладает ли лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, профессиональной компетентностью и способностями, включая наличие достаточного времени, необходимыми для оценки значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных по ее результатам, включают, в частности:

- характер организации;
- специфику и сложность отрасли или регуляторной среды, в которой организация осуществляет свою деятельность;
- то, в каком объеме задание связано с вопросами, которые требуют специализированной квалификации (например, в области информационных технологий (ИТ) или специализированных областях бухгалтерского учета или аудита) или научных и инженерно-технических знаний и опыта, которые могут потребоваться при выполнении определенных заданий, обеспечивающих уверенность. См. также пункт A19.

⁷ МСК 1, пункт A88.

⁸ МСК 1, пункт A134.

- A7. При оценке профессиональной компетентности и способностей лица, которое может быть назначено с целью проверки качества выполнения задания, важными вопросами, которые также можно учитывать, являются результаты мониторинга, который осуществляет аудиторская организация (например, выводы по результатам инспектирования в рамках заданий, в которых лицо являлось членом рабочей группы или лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания), или результаты внешних проверок.
- A8. Отсутствие надлежащей профессиональной компетентности и способностей влияет на способность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, применять надлежащее профессиональное суждение при проведении проверки. Например, при отсутствии необходимого отраслевого опыта лицо, осуществляющее проверку качества задания, может не обладать способностью или уверенностью, чтобы оценить и, если необходимо, критически проанализировать сформированные значимые суждения, а также проявление рабочей группой профессионального скептицизма при оценке сложного вопроса бухгалтерского учета или аудита в конкретной отрасли.

Надлежащие полномочия (см. пункт 18(a))

- A9. Действия на уровне аудиторской организации способствуют установлению полномочий лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, за счет формирования уважительного отношения к его роли с меньшей вероятностью будет испытывать давление со стороны руководителя задания или иного персонала, которое могло бы ненадлежащим образом повлиять на результаты проверки качества выполнения задания. В некоторых случаях полномочия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть подкреплены политикой или процедурами аудиторской организации в отношении ситуаций, в которых имеют место расхождения во мнениях. Политика или процедуры могут предусматривать действия, которые может предпринять лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, когда между ним и рабочей группой возникают разногласия.
- A10. Полномочия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть ослаблены, если:
- культура в аудиторской организации предполагает уважение полномочий только персонала более высокого уровня в структуре аудиторской организации;
 - лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, находится в подчинении у руководителя задания, например, когда руководитель задания занимает высшую руководящую должность в аудиторской организации или отвечает за определение размера вознаграждения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

Особенности аудиторских организаций государственного сектора

- A11. В государственном секторе аудитор (например, главный аудитор или иное лицо надлежащей квалификации, назначенное по поручению главного аудитора) может выступать в роли, равнозначной роли руководителя задания, и нести общую ответственность за аудит организаций государственного сектора. В таких обстоятельствах при выборе лица, осуществляющего проверку качества задания, может потребоваться рассмотрение того, необходимо ли соблюдение принципа независимости и насколько лицо, осуществляющее проверку качества задания, способно предоставить объективную оценку.

Соответствующие этические требования (см. пункты 13(c), 18(b))

- A12. Соответствующие этические требования, которые применимы в случае проведения проверки качества выполнения задания, могут варьироваться в зависимости от характера и обстоятельств задания или организации. Различные положения соответствующих этических требований могут быть применимы только к индивидуально практикующим профессиональным бухгалтерам, например к лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, а не к самой аудиторской организации.
- A13. Соответствующие этические требования могут включать конкретные требования к независимости, которые могут быть применимы только к индивидуально практикующим профессиональным бухгалтерам, например к лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания. Соответствующие этические требования также могут включать положения, которые касаются возникновения угроз независимости в результате длительной ассоциированности с клиентом по аудиту и по прочим заданиям, обеспечивающим уверенность. Применение любых таких положений, касающихся длительной ассоциированности, отличается от требования относительно периода невовлечения в соответствии с пунктом 19, но эти положения, возможно, необходимо учесть при применении такого требования.

Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания

- A14. Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть созданы широким кругом фактов и обстоятельств. Например:
- Угроза самоконтроля может быть создана в том случае, если лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, ранее имело отношение к значимым суждениям, сформированным рабочей группой, особенно в качестве руководителя задания или иного члена рабочей группы.
 - Риск близкого знакомства или угроза личной заинтересованности могут возникать в тех случаях, когда лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, является близким или ближайшим родственником руководителя задания или иного члена рабочей группы либо имеет тесные личные связи с членами рабочей группы.
 - Угроза шантажа (запугивания) может быть создана, когда на лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, оказывается фактическое или предполагаемое давление (например, если руководитель задания является агрессивным или доминирующим человеком или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, находится в подчинении у руководителя задания).
- A15. Соответствующие этические требования могут включать требования и рекомендации по выявлению, оценке и устранению угроз объективности. Например, в Кодексе СМСЭБ содержатся конкретные рекомендации, в частности примеры:
- обстоятельств, при которых при назначении профессионального бухгалтера в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут возникать угрозы объективности;
 - факторов, которые следует учитывать при оценке уровня таких угроз;
 - действий, включая меры предосторожности, для снижения данных угроз.

Законы или нормативные акты, которые применимы к вопросам соответствия критериям для назначения в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания (см. пункт 18(c))

A16. Законом или нормативным актом могут быть предусмотрены дополнительные требования к обеспечению соответствия критериям для назначения в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Например, в некоторых юрисдикциях возможны требования, согласно которым лица, осуществляющие проверку качества выполнения задания, должны обладать определенной квалификацией или иметь лицензию на проведение проверки качества выполнения задания.

Период невовлечения для лица, которое ранее выполняло функцию руководителя задания (см. пункт 19)

A17. При выполнении повторных заданий значимые суждения часто формируются по одним и тем же вопросам. Следовательно, значимые суждения, сформированные в прошлые периоды, могут по-прежнему влиять на суждения рабочей группы в последующие периоды. Следовательно, участие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в формировании значимых суждений в качестве руководителя задания в прошлом влияет на его способность провести объективную оценку данных суждений. При таких обстоятельствах важно, чтобы были внедрены надлежащие меры предосторожности для снижения до приемлемого уровня угроз объективности, особенно угрозы самоконтроля. Следовательно, настоящий стандарт требует, чтобы аудиторская организация установила политику и процедуры, предусматривающие период невовлечения, в течение которого руководитель задания не может быть назначен лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания.

A18. Политика или процедуры аудиторской организации могут охватывать и вопрос о том, необходим ли применительно к данному заданию период невовлечения для другого лица (кроме руководителя задания), прежде чем такое лицо будет соответствовать требованиям для его назначения проверяющим качество выполнения задания. В связи с этим аудиторская организация может рассмотреть характер роли и участия такого лица в формировании значимых суждений в рамках данного задания в прошлые периоды. Например, аудиторская организация может установить, что руководитель задания, отвечающий за выполнение аудиторских процедур в отношении финансовой информации компонента в рамках задания по аудиту группы, может не соответствовать критериям для его назначения лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания группы, из-за участия этого аудиторского партнера в формировании значимых суждений, влияющих на задание по аудиту группы.

Обстоятельства, при которых лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, привлекает ассистентов (см. пункты 20–21)

A19. При определенных обстоятельствах может оказаться целесообразным, чтобы лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оказывали поддержку ассистенты или группа ассистентов, обладающие необходимыми знаниями и опытом. Например, для понимания определенных операций, осуществляемых организацией, могут оказаться полезными узкоспециализированные знания, умения и опыт, которые помогут лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить значимые суждения в связи с данными операциями, сформированные рабочей группой.

- A20. Рекомендации, содержащиеся в пункте A14, могут оказаться полезными для аудиторской организации в процессе установления политики и процедур, направленных на снижение уровня угроз объективности помощников лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.
- A21. Когда лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оказывает помощь лицо, которое является сторонним для аудиторской организации, обязанности помощника, в том числе по соблюдению соответствующих этических требований, могут быть определены в договоре или ином соглашении между аудиторской организацией и помощником.
- A22. Политика и процедуры аудиторской организации могут включать ответственность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в рамках которой он должен:
- рассмотреть вопрос о том, понимают ли ассистенты свои инструкции и выполняется ли работа в соответствии с запланированным подходом к проведению проверки качества выполнения задания;
 - рассмотреть вопросы, поднимаемые ассистентами, с учетом значимости этих вопросов и внесение надлежащих изменений в запланированный подход.

Сомнения относительно соответствия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, установленным критериям для его назначения с целью проведения проверки качества выполнения задания (см. пункты 22–23)

- A23. К факторам, которые могут быть важны для аудиторской организации при рассмотрении вопроса о том, что соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения с целью проведения проверки качества выполнения задания может быть поставлено под сомнение, относятся следующие:
- то, приводит ли изменение обстоятельств задания к тому, что профессиональная компетентность и способности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, уже не являются надлежащими для проведения проверки;
 - то, указывает ли изменение других обязанностей лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, что у него уже нет достаточного времени для проведения проверки, или
 - уведомление от лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в соответствии с пунктом 23.
- A24. При обстоятельствах, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения с целью проведения проверки качества выполнения задания, политика и процедуры аудиторской организации могут предусматривать процесс выявления других лиц в качестве альтернативы, соответствующих данным критериям. Кроме того, политика и процедуры аудиторской организации могут предусматривать ответственность лица, назначенного вместо лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за выполнение процедур, достаточных для обеспечения соответствия требованиям настоящего стандарта в отношении проведения проверки качества выполнения задания. В дополнение такая политика или процедуры могут предусматривать необходимость проведения консультации с учетом данных обстоятельств.

Проведение проверки качества выполнения задания (см. пункты 24–27)

Ответственность руководителя задания в связи с проверкой качества выполнения задания
(см. пункт 24(b))

A25. МСА 220 (пересмотренный)⁹ устанавливает требования, которые обязан выполнять руководитель задания при выполнении аудиторских заданий, в отношении которых требуется проведение проверки качества выполнения задания, в том числе:

- убедиться в том, что было назначено лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания;
- сотрудничать с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и информировать других членов рабочей группы об их обязанности работать таким образом;
- обсудить с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, значимые вопросы и значимые суждения, возникающие в рамках аудиторского задания, в том числе вопросы и суждения, выявленные в ходе проверки качества выполнения задания;
- не датировать аудиторское заключение до момента завершения проверки качества выполнения задания.

A26. МСЗОУ 3000 (пересмотренный)¹⁰ тоже устанавливает требования для руководителя задания в связи с проверкой качества выполнения задания.

Проведение обсуждений между лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и рабочей группой (см. пункт 24(c))

A27. Частое информационное взаимодействие между рабочей группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на протяжении всего задания может способствовать эффективному и своевременному проведению проверки качества выполнения задания. Однако в зависимости от сроков и объема обсуждений по вопросу значимого суждения с рабочей группой может возникать угроза объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Политика или процедуры аудиторской организации могут предусматривать действия, которые должны предпринять лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, или рабочая группа для того, чтобы избежать ситуаций, в которых лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, принимает (либо может восприниматься как принимающее) решения от имени рабочей группы. Например, в этих обстоятельствах аудиторская организация может запросить проведение консультации по таким значимым суждениям с другими соответствующими лицами из числа персонала, как предусмотрено политикой и процедурами аудиторской организации в области проведения консультаций.

Процедуры, выполняемые лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания (см. пункты 25–27)

A28. Политика или процедуры аудиторской организации могут определять характер, сроки и объем процедур, которые выполняет лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, а

⁹ Международный стандарт аудита (МСА) 220 (пересмотренный) «Управление качеством при проведении аудита финансовой отчетности», пункт 36.

¹⁰ Международный стандарт заданий, обеспечивающих уверенность (МСЗОУ) 3000 (пересмотренный) «Задания, обеспечивающие уверенность, отличные от аудита и обзорной проверки финансовой информации прошедших периодов», пункт 36.

также могут подчеркивать важность применения им профессионального суждения при проведении проверки.

- A29. Сроки процедур, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут зависеть от характера и обстоятельств задания или организации, включая характер вопросов, подлежащих проверке. Своевременная проверка документации по заданию лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на всех этапах задания (например, при планировании, выполнении задания и выпуске заключения по результатам задания) позволяет оперативно находить решения для вопросов, приемлемые для лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, не позднее даты заключения по результатам задания. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может выполнить процедуры в отношении общей стратегии и плана задания на стадии завершения этапа планирования. Своевременное проведение проверки качества выполнения задания также может способствовать применению профессионального суждения и, если применимо к конкретному виду задания, проявлению профессионального скептицизма рабочей группой при планировании и выполнении задания.
- A30. Характер и объем процедур в отношении конкретного задания, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут зависеть, в частности, от таких факторов, как:
- причины, по которым проводится оценка рисков¹¹, связанных с качеством, например выполнение заданий для организаций в новых отраслях или для организаций, которые проводят сложные операции;
 - выявленные недостатки и действия по их устранению, относящиеся к внедренному в аудиторской организации процессу мониторинга и устранения недостатков, а также любые соответствующие рекомендации, выпущенные аудиторской организацией, которые могут указывать на области, где лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, требуется выполнить процедуры в большем объеме;
 - уровень сложности задания;
 - характер и размер организации, в том числе тот факт, является ли она организацией, ценные бумаги которой допущены к организованным торгам;
 - обнаруженные факты в отношении задания, например результаты проверок, предпринятых внешним уполномоченным органом в предыдущем периоде, или иные вызывающие обеспокоенность вопросы, связанные с качеством работы рабочей группы;
 - информация, полученная по результатам процедуры принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом и работы по определенному заданию;
 - для заданий, обеспечивающих уверенность, выявление рабочей группой рисков существенного искажения, связанных с заданием, их оценка и мероприятия в ответ на оцененные риски;
 - то, сотрудничали ли члены рабочей группы с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Политика и процедуры аудиторской организации могут предусматривать действия, которые предпринимает лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, в обстоятельствах, когда рабочая группа не

¹¹ МСК 1, пункт А49.

сотрудничала с ним, например информирование надлежащего лица в аудиторской организации для того, чтобы можно было принять надлежащие меры для разрешения проблемного вопроса.

- A31. Может потребоваться изменение характера, сроков и объема процедур, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, исходя из обстоятельств, с которыми данное лицо столкнулось при проведении проверки качества выполнения задания.

Вопросы, связанные с аудитом группы компаний

- A32. Проведение проверки качества выполнения задания по аудиту финансовой отчетности группы может подразумевать рассмотрение дополнительных вопросов лицом, назначенным в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания по аудиту группы компаний, в зависимости от размера и сложности группы. Согласно пункту 21(a), политика и процедуры аудиторской организации должны предусматривать, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, взяло на себя всю полноту ответственности за проведение проверки качества выполнения задания. При этом при аудите более крупных групп с более сложной структурой и деятельностью лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания по аудиту группы, может потребоваться обсудить значимые вопросы и значимые суждения с другими ключевыми членами рабочей группы, а не только с командой аудитора группы (например, с лицами, которые отвечают за выполнение аудиторских процедур в отношении финансовой информации компонента). В данных обстоятельствах лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, могут помогать ассистенты в соответствии с пунктом 20. Рекомендации, содержащиеся в пункте A22, могут оказаться полезными в случаях, когда лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания по аудиту группы компаний, использует помощь ассистентов.

- A33. В некоторых случаях лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может быть назначено для проведения аудита организации или подразделения, входящих в состав группы компаний, например, когда проведение такого аудита требуется законом, нормативным актом или по иным причинам. При таких обстоятельствах информационное взаимодействие между лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания по аудиту группы, и лицом, осуществляющим проверку качества аудита организации или подразделения, может оказать поддержку первому в выполнении его обязанностей в соответствии с пунктом 21(a). Например, это может иметь место в случае, когда организация или подразделение были определены как компонент для целей аудита группы компаний и на уровне компонента были приняты значимые суждения, касающиеся аудита группы компаний.

Информация, предоставленная рабочей группой и аудиторской организацией (см. пункт 25(a))

- A34. Получение понимания информации, предоставленной рабочей группой и аудиторской организацией в соответствии с пунктом 25(a), может облегчить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, понимание ожидаемых в рамках задания значимых суждений. Такое понимание может также предоставить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, основание для обсуждения с рабочей группой значимых вопросов и значимых суждений, сформированных при планировании, выполнении задания и выпуске заключения по результатам задания. Например, выявленный аудиторской организацией недостаток может относиться к значимым суждениям, сформированным другими рабочими группами в отношении определенных оценочных значений для конкретной

отрасли. В таком случае данная информация может быть уместной для значимых суждений, сформированных в рамках выполнения задания в отношении этих оценочных значений, а следовательно, может обеспечить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, основание для обсуждений рабочей группой в соответствии с пунктом 25(b).

Значимые вопросы и значимые суждения (см. пункты 25(b)–25(c))

- A35. При аудите финансовой отчетности, согласно требованиям МСА 220 (пересмотренного)¹², руководитель задания должен проверить аудиторскую документацию, относящуюся к значимым вопросам¹³ и значимым суждениям, в том числе тем, которые связаны со сложными или спорными вопросами, выявленными в ходе выполнения задания, и сделанные выводы.
- A36. Для аудита финансовой отчетности МСА 220 (пересмотренный)¹⁴ приводит примеры значимых суждений, которые могут быть выявлены руководителем задания и касаются общей стратегии аудита и плана аудита для начала и выполнения задания, а также общих выводов, сделанных рабочей группой.
- A37. Для заданий, кроме аудита финансовой отчетности, значимые суждения, сформированные рабочей группой, могут зависеть от характера и обстоятельств задания или организации. Например, в случае выполнения задания, обеспечивающего уверенность, в соответствии с МСЗОУ 3000 (пересмотренным) при определении рабочей группой приемлемости для данного задания критериев, которые будут применены при подготовке информации о предмете задания, может применяться или даже требоваться значимое суждение.
- A38. При проведении проверки качества выполнения задания лицо, осуществляющее такую проверку, может узнать о других областях, в которых можно было бы ожидать применения значимых суждений рабочей группой, для которых может потребоваться дальнейшая информация о процедурах, выполненных такой группой, или об основании для представления сделанных выводов. В таких обстоятельствах обсуждения с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут привести к тому, что рабочая группа придет к выводу о необходимости выполнения дополнительных процедур.
- A39. Информация, полученная в соответствии с пунктами 25(a) и 25(b), и выборочная проверка документации по заданию облегчают лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, выполнение оценки основания, в соответствии с которым рабочая группа сформировала значимые суждения. К другим аспектам, которые могут быть значимыми при проведении оценки лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, относятся, например:
- сохранение бдительности в том, что касается изменений в характере и обстоятельствах задания или организации, которые могут привести к изменениям в значимых суждениях, сформированных рабочей группой;
 - применение беспристрастного подхода к оценке ответов, полученных от рабочей группы;

¹² МСА 220 (пересмотренный), пункт 31.

¹³ МСА 230 «Аудиторская документация», пункт 8(с).

¹⁴ МСА 220 (пересмотренный), пункт А92.

- расследование несоответствий, выявленных при проверке документации по заданию, или противоречивых ответов, полученных от рабочей группы на вопросы, относящиеся к сформированным значимым суждениям.
- A40. Политика и процедуры аудиторской организации могут определять, какая документация по заданию должна быть проверена лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Кроме того, такая политика и процедуры могут указывать на то, что лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, применяет профессиональное суждение при выборе подлежащей проверке дополнительной документации по заданию, которая относится к значимым суждениям, сформированным рабочей группой.
- A41. Проведение обсуждений, касающихся значимых суждений, с руководителем задания и (в применимых случаях) с другими членами рабочей группы, а также рабочая документация рабочей группы могут облегчить оценку лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, проявления профессионального скептицизма (когда это применимо к заданию) рабочей группой в отношении к данным значимым суждениям.
- A42. Для аудита финансовой отчетности МСА 220 (пересмотренный)¹⁵ приводит примеры факторов, которые сдерживают проявление профессионального скептицизма на уровне задания, примеры неосознанного предвзятого отношения аудитора, которое может помешать проявлению профессионального скептицизма, и возможные действия, которые может предпринять рабочая группа для сокращения сдерживающих проявление профессионального скептицизма факторов на уровне задания.
- A43. Для аудита финансовой отчетности требования и соответствующее руководство по применению в МСА 315 (пересмотренном, 2019 г.)¹⁶, МСА 540 (пересмотренном)¹⁷ и других МСА также приводят примеры областей аудита, в которых аудитор проявляет профессиональный скептицизм, или примеры того, как надлежащая документация может способствовать подтверждению доказательств в отношении проявления аудитором профессионального скептицизма. Данные рекомендации также помогают лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить проявление профессионального скептицизма рабочей группой.
- Были ли выполнены соответствующие этические требования, относящиеся к независимости (см. пункт 25(d))
- A44. Согласно МСА 220 (пересмотренному)¹⁸, прежде чем поставить дату на аудиторском заключении, руководитель задания обязан принять на себя ответственность за определение того, были ли соблюдены все соответствующие этические требования, в том числе требования независимости.

¹⁵ МСА 220 (пересмотренный), пункты А34–А36.

¹⁶ МСА 315 (пересмотренный, 2019 г.) «Выявление и оценка рисков существенного искажения», пункт А238.

¹⁷ МСА 540 (пересмотренный) «Аудит оценочных значений и соответствующего раскрытия информации», пункт А11.

¹⁸ МСА 220 (пересмотренный), пункт 21.

Были ли проведены консультации по сложным или спорным вопросам либо вопросам, в отношении которых отмечалось расхождение во мнениях (см. пункт 25(e))

A45. В МСК 1¹⁹ рассматриваются консультации по сложным или спорным вопросам либо вопросам, вызвавшим расхождения во мнениях среди членов рабочей группы, между этой группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, или между лицами, действующими в рамках системы управления качеством в аудиторской организации.

Достаточное и надлежащее участие в выполнении задания руководителя задания (см. пункт 25(f))

A46. В соответствии с МСА 220 (пересмотренным)²⁰ руководитель задания обязан до даты аудиторского заключения установить, что участие руководителя задания было достаточным и надлежащим на протяжении всего аудиторского задания, для того чтобы у руководителя задания было основание установить, что примененные значимые суждения и сделанные выводы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств задания. МСА 220 (пересмотренный)²¹ также указывает, что участие руководителя задания может быть документально оформлено разными способами. Проведение обсуждений с рабочей группой и проверка документации по такому заданию могут помочь лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить основание для установления руководителем задания того факта, что участие руководителя задания было достаточным и надлежащим.

Проверка финансовой отчетности и заключений или отчетов по результатам задания (см. пункт 25(g))

A47. При аудите финансовой отчетности проверка лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, финансовой отчетности и аудиторского заключения по ней может включать рассмотрение вопроса о том, соответствует ли представление и раскрытие вопросов, связанных с формированием значимых суждений рабочей группой, пониманию этих вопросов лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на основе выборочной проверки документации по заданию и проведения обсуждений с рабочей группой. При проведении проверки финансовой отчетности лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может узнать и о других областях, в которых можно было бы ожидать применения рабочей группой значимых суждений, для которых может потребоваться дополнительная информация о процедурах, выполненных рабочей группой, либо сделанных выводах. Рекомендации, содержащиеся в этом пункте, также применимы к заданиям по обзорной проверке и соответствующему заключению по результатам задания.

A48. По прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг проверка лицом, осуществляющим проверку качества задания, заключения по результатам задания и (в применимых случаях) информации о предмете задания может включать рассмотрение вопросов, схожих с теми, которые описаны в пункте A47 (например, соответствуют ли представлению и раскрытию вопросов, связанных с формированием значимых суждений рабочей группой, пониманию этих вопросов лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на основе процедур, выполненных в связи с проведением проверки).

¹⁹ МСК 1, пункты 31(d), 31(e) и A79–A82.

²⁰ МСА 220 (пересмотренный), пункт 40(a).

²¹ МСА 220 (пересмотренный), пункт A118.

Неурегулированные вопросы, вызывающие обеспокоенность у лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания (см. пункт 26)

A49. Политика или процедуры аудиторской организации могут определять лицо (лиц) в аудиторской организации, которые должны быть уведомлены в том случае, если у лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, имеются неурегулированные вопросы, вызывающие у него обеспокоенность относительно того, что значимые суждения, сформированные рабочей группой, и сделанные по ним выводы не являются надлежащими. К такому лицу (таким лицам) может относиться лицо, на которое возложена ответственность за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания. В отношении таких неурегулированных вопросов, вызывающих обеспокоенность, политика и процедуры аудиторской организации также могут требовать проведения консультации внутри аудиторской организации или вне ее (например, с профессиональной организацией или регулирующим органом).

Документальное оформление (см. пункты 28–30)

A50. В пунктах 57–60 МСК 1 рассматриваются вопросы документального оформления аудиторской организацией системы управления качеством. Следовательно, на проверку качества выполнения задания в соответствии с настоящим МСК распространяются требования к документированию, содержащиеся в МСК 1.

A51. Форма, содержание и объем документирования проверки качества выполнения задания может зависеть от таких факторов, как:

- характер и уровень сложности задания;
- характер организации;
- характер и уровень сложности вопросов, в отношении которых проводится проверка качества выполнения задания;
- объем проверенной документации по заданию.

A52. Выполнение и уведомление о завершении проверки качества задания могут быть документально оформлены несколькими способами. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может задокументировать проверку документации по заданию в электронном виде в ИТ-приложении, используемом для выполнения задания. В качестве альтернативы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может задокументировать проверку посредством подготовки меморандума. Процедуры, выполняемые лицом, осуществляющим проверку качества задания, тоже могут быть задокументированы разными способами, например в протоколе обсуждений, проводимых рабочей группой в присутствии лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

A53. В пункте 24(b) содержится требование, согласно которому политика и процедуры аудиторской организации должны запрещать руководителю задания датировать заключение по результатам задания до тех пор, пока не будет завершена проверка качества выполнения задания, что подразумевает разрешение вопросов, поднятых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. При условии соблюдения всех требований к проведению проверки качества выполнения задания документальное оформление проверки может быть окончательно завершено после даты заключения по результатам задания, но до

даты формирования окончательной версии файла по заданию. Однако в политике и процедурах аудиторской организации может быть закреплено, что документальное оформление проверки качества выполнения задания должно быть окончательно завершено не позднее даты заключения по результатам задания.

Международная федерация бухгалтеров® или IFAC® способствует поддержанию организационной структуры и осуществлению процессов, составляющих суть деятельности IAASB®.

IAASB и IFAC не несут ответственности за убытки, понесенные каким-либо лицом в результате совершения определенных действий или воздержания от совершения определенных действий на основании материалов, содержащихся в настоящей публикации, будь то убытки, возникшие в результате небрежности или иных причин.

International Standards on Auditing, International Standards on Assurance Engagements, International Standards on Review Engagements, International Standards on Related Services, International Standards on Quality Control, International Auditing Practice Notes, предварительные варианты документов, консультационные документы и прочие публикации IAASB издаются IFAC, и IFAC принадлежат авторские права на них.

Copyright © Октябрь 2020 года International Federation of Accountants (IFAC). Все права защищены. Эту публикацию можно использовать для личного и некоммерческого использования (то есть для профессионального ознакомления или исследования) с www.iaasb.org. На воспроизведение, хранение, передачу или иное подобное использование настоящего документа требуется письменное разрешение IFAC.

'International Auditing and Assurance Standards Board', 'International Standards on Auditing', 'International Standards on Assurance Engagements', 'International Standards on Review Engagements', 'International Standards on Related Services', 'International Standards on Quality Control', 'International Auditing Practice Notes', 'International Federation of Accountants', 'IAASB', 'ISA', 'ISAE', 'ISRE', 'ISRS', 'ISQC', 'IAPN', 'IFAC', логотип IAASB и логотип IFAC являются товарными знаками и знаками обслуживания IFAC в США и других странах.

По вопросам авторского права, товарных знаков и информации о разрешениях пожалуйста перейдите по ссылке <http://www.ifac.org/about-ifac/translations-permissions> или обращайтесь по электронному адресу permissions@ifac.org.

Настоящий Международный стандарт управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий», выпущенный International Auditing and Assurance Standards Board, опубликованный International Federation of Accountants в декабре 2020 года на английском языке, переведен на русский язык Фондом «Национальная организация по стандартам финансового учета и отчетности» (Фонд НСФО) в сентябре 2021 года и воспроизводится с разрешения IFAC. Процесс перевода Международного стандарта управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» был рассмотрен IFAC, и перевод был проведен в соответствии с «Заявлением о политике—политикой перевода публикаций International Federation of Accountants». Утвержденным текстом Международного стандарта управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» является текст, опубликованный IFAC на английском языке. IFAC не несет ответственности за точность и полноту перевода или за действия, которые могут возникнуть в результате этого.

Текст на английском языке - Международный стандарт управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» © 2020, IFAC. Все права защищены.

Текст на русском языке - Международный стандарт управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» © 2021 год IFAC. Все права защищены.

Original title: International Standard on Quality Management (ISQM) 2, *Engagement Quality Reviews*, December 2020.

Contact Permissions@ifac.org for permission to reproduce, store or transmit, or to make other similar uses of this document

Настоящий Международный стандарт управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» Совета по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность (International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), опубликованный Международной Федерацией Бухгалтеров (International Federation of Accountants (IFAC) в декабре 2020 года на английском языке, переведён на русский язык в сентябре 2021 года Фондом «Национальная организация по стандартам финансового учета и отчетности» (Фонд НСФО) и воспроизводится с разрешения IFAC. Процесс перевода Международного стандарта управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» был рассмотрен IFAC, и перевод был осуществлён в соответствии с «Положением: Политика перевода публикаций Международной Федерации Бухгалтеров». Утверждённым текстом Международного стандарта управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» является текст, опубликованный IFAC на английском языке.

Текст Международного стандарта управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» на английском языке © 2020г. International Federation of Accountants (IFAC). Все права защищены.

Текст Международного стандарта управления качеством (МСК) 2 «Проверки качества выполнения заданий» на русском языке © 2021г. International Federation of Accountants (IFAC). Все права защищены.

Для получения разрешения на воспроизведение, хранение или передачу или иное подобное использование этого документа свяжитесь с Permissions@ifac.org